

**UCHWAŁA NR XXXII/257/2013
RADY GMINY PŁUŻNICA**

z dnia 30 grudnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Płużnica

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Biura przewozów autokarowych, na działania Wójta Gminy Płużnica – w przedmiocie naruszenia art. 24f ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późniejszymi zmianami).

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Płużnica

Wiesław Karwan

Uzasadnienie

Rada Gminy Płużnica po wspólnym rozpatrzeniu skargi Biura przewozów autokarowych , na działania Wójta Gminy Płużnica – w przedmiocie naruszenia art. 24f ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późniejszymi zmianami), uznała złożoną skargę za bezzasadną.

W dniu 6 grudnia 2013 r. Biuro przewozów autokarowych wniosło skargę na działania Wójta Gminy Płużnica. W treści skargi zawarto oskarżenie naruszenia art. 24f ustawy o samorządzie gminnym oraz przytoczono zdarzenie, które było powodem wniesienia skargi. Skarżący podał, że w odpowiedzi na prośbę pracownika Urzędu Gminy Płużnica, złożył ofertę na transport uczestników projektu pn.: „Internetowa Gmina” na szkolenia. Złożona przez niego oferta została odrzucona, natomiast wybrano ofertę złożoną przez, której małżonek – jest Radnym Gminy Płużnica. W ocenie skarżącego wybór oferty rodził wątpliwości natury etycznej oraz narusza obowiązujące prawo, tj. przepis art. 24 ustawy o samorządzie gminnym.

W myśl art. 24 f ww. ustawy Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Regulacja ta odnosi się do możliwości używania mienia komunalnego przez Radnego oraz pobierania z niego pożytku. W przytoczonej skardze, osoba prowadząca działalność gospodarczą nie jest podmiotem określonym ww. przepisie prawa. Prowadzona przez działalność – usługi transportowe, nie opiera się na wykorzystaniu mienia komunalnego. Bez znaczenia pozostaje tym samym więź prawna pomiędzy stroną postępowania ofertowego a Radnym – Mirosławem Liszaj.

W związku z powyższym należało podjąć uchwałę o treści przedstawionej powyżej.